



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-866/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SAGITTA d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija, u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168, odlučujući o žalbi Ljiljane Šegedin iz Neulengbach, Leopold-Kucher Strasse F5/12, Republika Austrija, OIB 90499789823, koju zastupa punomoćnik Dejan Jakac, odvjetnik u Buzetu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-397 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Ljiljane Šegedin izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-397 od 30. siječnja 2023., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-397 od 30. siječnja 2023. određena je prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama i to nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, Zemljišno knjižni odjel Buzet, pobliže označenih u točki I. izreke rješenja, na kojima je upisano pravo zaloge (nije navedeno u čiju korist je upisano to pravo) koje će se brisati nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što kupac položi kupovninu, određen upis zabilježbe tog rješenja na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, zemljišno knjižni odjel Buzet i da će se zaključkom o prodaji utvrditi način i uvjeti prodaje.

2. Protiv tog rješenja Ljiljana Šegedin je pravovremeno podnijela žalbu, kao izlučni vjerovnik, „dioničar-vlasnik poslovnih udjela“, član društva, vjerovnik stečajne mase i jamac. U žalbi navodi da se protivi prodaji „temelnog kapitala“ na dražbi i zabilježbi društva Experta grupa d.o.o. jer je na nelegalan način steklo dokumentaciju na temelju koje tvrdi da je vjerovnik za cjelokupni iznos i da je svjesno ušlo u poslovni rizik malverzacijama, a zatim slijede teško razumljive tvrdnje o tome da se ovdje radi o pranju novca, nestručnosti stečajnog upravitelja koji je ujedno i odvjetnik društva Experta grupa d.o.o., svojim autorskim pravima na svu imovinu stečajnog dužnika, nestručnim popravcima na nekretnini stečajnog dužnika Vila Munz od strane

stečajnog upravitelja, te zaključuje kako ona i članovi njene obitelji neće predati posjed i da procjenu imovine odnosno temeljnog kapitala može načiniti samo vlasnik poslovnih udjela i član društva.

3. Žalba je nedopuštena.

4. Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) koji se primjenjuje na ovaj stečajni postupak s obzirom na dan stupanja na snagu tog zakona i dan otvaranja stečajnog postupka, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema stavku 2. toga članka o prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici; u rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku; u zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

5. Iako u pobijanom rješenju nije navedeno u čiju je korist upisano založno pravo na predmetnim nekretninama za koje je određena prodaja u stečajnom postupku, iz podataka iz stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu proizlazi da je založno pravo upisano u korist društva Experta grupa d.o.o. na temelju ugovora o ustupanju tražbine i založnog prava. Dakle, žalitelj nije upisan kao založni vjerovnik, pa nema status razlučnog vjerovnika na nekretninama čija je prodaja određena pobijanim rješenjem.

6. Prema odredbi članka 19. stavka 1. Stečajnog zakona protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako tim zakonom nije drukčije određeno. Budući da je odredbom članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona u odnosu na žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo određeno da samo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik imaju pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine, žalba Ljiljane Šegedin je nedopuštena.

7. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe (...).

8. Zato je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbaciti žalbu kao nedopuštenu jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 7. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30855-b538d**

Kontrolni broj: **0d401-84ebc-18072**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.